

Situation regarding the autonomous AStA department for financially and culturally disadvantaged students (fikuS)

In the context of the challenge to the election of the fikuS department last year and even more so right now before the general assembly and new election on March 28, the Representatives expressed accusations of a lack of transparency, bureaucratic delays and accepting an unlawful election challenge. We take this criticism seriously and have been intensively discussing whether and how we should react to it.

The work of the fikuS department and its position in the Autonomous AStA, as a voice for the status group of financially and culturally disadvantaged students, is very important to us. Information, networking and counseling services for working class children, activism against educational inequality and initiatives such as the 1-euro-solidarity-meal are just some of the possibilities for political representation that the department has implemented in recent years. While we view all autonomous departments as part of the AStA and their contribution to the overall AStA work is irreplaceable, their autonomy is highly valued. We do not want to interfere in the election process or the shaping of the department by the status group. Our task as the legal supervision for the student body is to ensure that this election process is legally secure.

In the last few days, we have gotten the impression that it could be important for members of the status group to be able to read our perspective on what has happened since last March and to be able to form their own opinion by hearing both sides. Above all, we cannot and do not want to deny the accusation that the AStA is a structure determined by racism and bureaucracy. We as AStA are a predominantly white and German-speaking structure, and also very bureaucratic and not always transparent. This is a big problem and makes it difficult for all marginalized groups, but especially for students affected by racism and/or non-German-speaking students, to work in our structures, despite the existence of the autonomous departments. This needs to be structurally changed and broken up. As a remedy, AStA representatives have provided translation and mediation during the process between participants who want to or can only express themselves in German or English respectively. Together, we have tried to find ways to facilitate the desired participation within these exclusionary structures. This is not meant to justify or excuse the discrimination and exclusion fikuS representatives have faced since last year, it is just meant to make clear that we are aware of some of the problems we facilitate within the AStA and are working to address and change them.

In the following, we want to trace the events of the last year from our perspective. This record is probably not complete, nor is it "neutral". It is our perception of the process with some additional information to help you understand individual events.

- **25.03.2024** fikuS General Assembly
- **02.04.2024** The new fikuS representatives elected at the general assembly send the transcript via email and request appointment by the AStA chair
- **08.04.2024** The chair replies to the fikuS representatives and explains that the appointment as representatives has unfortunately been postponed due to violations of the statutes found in the transcript and new elections could be necessary. The chair asks the new fikuS representatives to confirm the accuracy of the transcript or to clarify the situation.
Info: The AStA chair acts as legal supervision for the student body and must therefore ensure that the statutes of the student body are adhered to. At the fikuS general assembly, the principles of electoral law, in particular the "equality of election", were violated because it was possible to vote both in person and online, and it cannot be ruled out that people thus voted twice.
- **09.04.24** Reply fikuS: former fikuS representatives had previously conducted the election in this way in the past and an AStA chairperson was present and could have intervened. Furthermore, the result remains the same even if only the in person or online votes were counted.
- **18.04.24** After further discussions with status group members and extensive assessment, the AStA chair approves the election and informs fikuS via email. The chair appoints the three new representatives, asking them to familiarize themselves with the statutes of the student body ahead of future elections. Previous statutory violations do not legitimize new infringements, and even the AStA chairperson cannot know of every detail of the statutes by heart at all times, which is why the responsibility lies with the representatives preparing the election.
- **02.05.24** The AStA chair receives complaints from members of the status group about the election, but still no official challenge of the election, which is why the chair plans an internal review with fikuS and promises improvements for the next election.
- **02.05.24** The chair, who has been offering to talk to fikuS since the election, now urgently invites them to a meeting to clarify and defuse the situation
- **08.05.24** (6 weeks and 2 days after the election) The chair receives an official challenge of the election via email from two status group members, with a request for anonymity
- **09.05.24** Meeting in the AStA with all fikuS representatives and the chair. During the conversation, it becomes clear that the fikuS representatives assume that the challenge is politically motivated and ask the chair to investigate
- The chair accordingly contacts the status group members and the election officer of the last general assembly.
- **28.05.24** fikuS email to the chair asking why they have not yet been confirmed as new representatives in the student parliament (StuPa)
- **30.05.24** response from the chair that unfortunately everything is postponed due to the challenge of the election
Info: The chair admits that this process was progressing way too slowly. At the time, the new AStA chairwoman was in the process of being trained and was then faced with the unprecedented situation of the election challenge, which led to many procedural questions. But this is merely an explanation and does not excuse the waiting time.

- **11.06.24** Email from the chair apologizing for the wait and stating that an external legal assessment would now be necessary, as the case exceeds the chair's authority as legal supervision of the student body.
- **13.06.24** After consultation with a legal advisor, the challenge to the election is accepted: the principles of electoral law have been violated and the election of the fikuS representatives was therefore not lawful.
- **13.06.24** Explanatory email from the chair to the fikuS representatives, explaining the next steps, such as the appointment of interim representatives until new elections are organized, as well as a reminder of the ongoing invitation to an in person meeting during office hours of the chair in order to ease communication. The possibility of an appeal to the challenge via the university's legal department is also explained. Apart from this election, it is emphasized that it would be important to introduce a challenge deadline, since this does not currently exist and could thus lead to this situation. A fikuS representative had objected to this at an AStA plenary session and emphasized that this circumstance has led to the situation now being so difficult and unclear for the representatives. The AStA chair is addressing this criticism and is examining the extent to which this can be changed in the statutes.
Info: Usually, there are deadlines after the election during which challenges can be filed. However, these do not exist in the election process of autonomous representatives. A reform commission has been set up by the student parliament, which is currently revising the statutes and is also looking at implementing a potential deadline by which challenges must be processed by the chair.
- **19.06.24** Reply email from a fikuS representative stating that the revocation of the election is racially motivated
- **19.06.24** Reply email from the chair that this is a legal violation and that a legal act is resulting from it. There is no room for personal consideration. Furthermore, new elections can take place immediately and all three representatives could thus be elected to their offices in accordance with the statutes.
- **24.06.24** Chair's email to fikuS asking whether representatives would like to accept the position of interim representatives
- **24.06.24** Reply email from fikuS stating that they are still the legally elected representatives and therefore do not wish to take on an interim position
- **24.06.24** Chair's email asking for a clear answer regarding the interim position in order to receive for further payment
- No further response from fikuS
- **01.07.24** Chair's email with offer to assist with organising a new election that complies with the statutes
- No further response from fikuS
- **01.07.24** The topic of the election challenge is raised in the StuPa. fikuS representatives express strong criticism of the AStA chair's approach and doubt the legality of the process. They emphasize that the waiting period and the various steps in the process are not made transparent and comprehensible to them. The chair tries to explain individual aspects, but also points to previous mails in which some of the arising questions have already been explained. Due to heckling from parliamentarians and guests, the atmosphere becomes increasingly tense and the discourse ends without a result.
- **02.07.24** fikuS representatives asks for an extension of deadline to file an appeal to the challenge

- **04.07.24** AStA Chair receives the appeal to the challenge of the election via a lawyer that the fikuS representatives have hired
- **04.07.24** The Chair forwards the appeal to the university's legal department, which acts as further legal supervision for the constituted student body
- **04.07.24** Email from fikuS with questions about the payment of individual representatives
- **12.07.24** After discussions with the AStA accounting department, the finance department transfers expense allowances to the fikuS department for the period up to the decision on the annulment of the election, although these are not actually paid after an election challenge. Both the finance department and the chair understand this payment as an important compensation and recognition for the work already done by the representatives.
- **19.07.24** fikuS representative asks for a decision on the appeal
- **22.07.24** Reply email from the chair that the appeal has been forwarded to the university's legal department, which will decide on the outcome. The chair is not involved in the decision. As far as we know, everything concerning the expense allowances has already been clarified to the satisfaction of all by the finance department, and the decision is now only about the elections themselves.
- **24.07.24** Reply from the university legal department that the election challenge is lawful and that new elections are necessary.
- **26.07.24** Email from the chair to the lawyer of fikuS and the fikuS department, stating that a way had been found to pay the expense allowance despite the annulled election and hoping that new elections could be organized in a cooperative manner in which the representatives could be re-elected.
Info: All mails to the lawyer were cc'd to the fikuS department, as well as the private mails of the former fikuS representatives
- **06.09.24** Email from the chair to the fikuS lawyer asking to have new elections held at the start of the semester, since the university law department also regards the challenge to the election as a given and the representatives could thus be legally elected, so that status group members would once again have full representation
- **21.10.24** The chair sends another email to the lawyer, as neither he nor the department has responded, asking them to work together to carry out a lawful election with the representatives
- **27.10.24** The lawyer replies that fikuS has applied for legal protection
- **13.12.24** Mail from the chair to the fikuS representatives' lawyer, as many questions about the further procedure are being received by the chair, increasingly from members of the status group
- **16.12.24** Reply from the lawyer that there will be delays due to illness
- **03.02.25** Email from the AStA to the fikuS department that the annual election is due and that the chair can help to ensure that it is held in accordance with the statutes
- **15.02.25** Reminder from the AStA to fikuS that they should please invite people to the election, otherwise the chair is obliged to do so and will follow up on this
- **12.03.25** Mail from the chair to fikuS, that unfortunately no answers to the mails came, but an Instagram post and whether the interim fikuS representative would like to take over the General Assembly himself and which steps would then still have to be taken into account
- **13.03.25** The interim fikuS representative informs the AStA chair that he would like to handle the organisation of the election himself

Situation um das autonome AStA-Referat für finanziell und kulturell benachteiligte Studierende (fikuS)

Aus gegebenem Anlass und im Kontext der Wahlanfechtung des fikuS Referats im vergangenen Jahr und aktuell verstärkt vor der Vollversammlung und Neuwahl am 28.03. wurden durch die Referent*innen vermehrt Vorwürfe der Intransparenz, bürokratischer Verzögerung von Prozessen und einer unrechtmäßigen Anfechtung geäußert. Wir nehmen diese Kritik ernst und haben uns intensiv damit auseinandergesetzt, ob und in welcher Form wir darauf reagieren.

Uns ist die Arbeit des fikuS-Referats und ihre Position im autonomen AStA, als Vertretung der Statusgruppe der finanziell und kulturell benachteiligten Studierenden, sehr wichtig. Informations-, Vernetzungs- und Beratungsangebote für Arbeiter*innenkinder, Aktivismus gegen Bildungsungleichheit und Aktionen wie das 1-Euro-Soli-Essen sind dabei nur ein Teil von den Möglichkeiten der politischen Repräsentation, die das Referat in den vergangenen Jahren umgesetzt hat. Während wir alle Autonomen Referate als Teil des AStAs verstehen und ihr Einbringen in die Gesamt-AStA-Arbeit von unschätzbarem Wert ist, hat ihre Autonomie einen hohen Stellenwert. Wir wollen nicht in Wahlprozesse und die Gestaltung des Referats durch die Statusgruppe eingreifen. Unsere Aufgabe als Rechtsaufsicht über die Studierendenschaft ist es, dafür zu sorgen, dass dieser Wahlprozess rechtssicher abläuft.

In den letzten Tagen haben wir den Eindruck bekommen, dass es für Statusgruppen-Mitglieder wichtig sein könnte, auch unsere Perspektive auf die Geschehnisse seit dem letzten März nachlesen zu können und sich durch das Anhören beider Seiten eine eigene Meinung bilden zu können. Vor allem dem Vorwurf, dass der AStA eine von Rassismus und Bürokratie bestimmte Struktur ist, können und wollen wir gar nicht widersprechen. Wir sind als AStA eine überwiegend weiße und deutschsprachige Struktur, dazu auch sehr bürokratisch und nicht immer transparent. Das ist ein Problem und erschwert allen marginalisierten Gruppen, aber vor allem von Rassismus betroffenen und/oder nicht-deutschsprachigen Studierenden, trotz der Existenz der autonomen Referate, das Arbeiten in unseren Strukturen. Das gilt es strukturell zu verändern und aufzubrechen. Als Abhilfe haben bislang viele Referent*innen im AStA, Übersetzungs- und Vermittlungsarbeit geleistet, zwischen den Teilnehmenden, die sich nur auf Deutsch oder nur auf Englisch ausdrücken können/wollen. Gemeinsam haben wir versucht, Wege zu finden, bereits in diesen ausschließenden Strukturen die gewünschte Partizipation zu vereinfachen. Dies soll nicht die Diskriminierung und Ausgrenzung rechtfertigen oder entschuldigen, mit denen fikuS-Referent*innen seit letztem Jahr konfrontiert sind, sondern nur deutlich machen, dass wir uns einiger der Probleme bewusst sind, die wir innerhalb des AStA haben, und daran arbeiten, sie anzugehen und zu ändern.

Im Folgenden wollen wir zeitlich die Geschehnisse des letzten Jahres aus unserer Perspektive nachzeichnen. Diese Aufzeichnung ist vermutlich nicht vollständig, und auch nicht "neutral". Es ist unsere Wahrnehmung des Prozesses mit einzelnen zusätzlichen Informationen, die das Nachvollziehen einzelner Vorgänge erleichtern sollen.

- **25.03.2024:** fikuS Vollversammlung
- **02.04.2024:** Die auf der Vollversammlung gewählten neuen fikuS Referent*innen schicken eine Mail mit dem Protokoll der Vollversammlung und bitten um Ernennung durch den AStA-Vorsitz
- **08.04.2024:** Der Vorsitz antwortet den fikuS Referent*innen und erklärt, dass die Ernennung als Referent*innen leider noch aufgeschoben ist, da es Satzungsverstöße im Protokoll gibt und potenzielle Neuwahlen nötig sind. Der Vorsitz bittet die neuen fikuS Referent*innen die Richtigkeit des Protokolls zu bestätigen oder die Situation klarzustellen.
Info: Der AStA-Vorsitz fungiert, als Rechtsaufsicht über die Studierendenschaft und muss daher sicherstellen, dass die Satzung der Studierendenschaft eingehalten wird. Bei der fikuS Vollversammlung wurde gegen die Wahlgrundsätze, insbesondere die "Gleichheit der Wahl" verstoßen, da sowohl in Person vor Ort, als auch online gewählt werden konnte und nicht auszuschließen ist, dass Menschen somit doppelt gewählt haben.
- **09.04.24:** Antwort fikuS: ehemalige fikuS Referent*in haben in der Vergangenheit die Wahl bereits so durchgeführt und ein AStA Vorsitzender war vor Ort und hätte eingreifen können. Zudem bleibt das Ergebnis gleich, selbst wenn man nur die vor Ort oder digitale Stimmen zählen würde.
- **18.04.24:** Nach weiteren Gesprächen mit Statusgruppen Angehörigen und ausgiebiger Abwägung, nimmt der AStA- Vorsitz die Wahl an und teilt es dem fikuS per Mail mit. Der Vorsitz ernennt die drei neuen Referent*innen, unter der Bitte, sich für zukünftige Wahlen zuvor mit der Satzung der Studierendenschaft vertraut zu machen. Satzungsverstöße der Vergangenheit legitimieren nicht erneute und auch der AStA-Vorsitzende kann die Satzung nicht zu jedem Zeitpunkt im Detail auswendig kennen, weswegen die Verantwortung in der Wahlvorbereitung des Referates verortet wird.
- **02.05.24:** Beschwerdemail von Statusgruppenangehörigen über die Wahl erreicht den AStA Vorsitz, jedoch keine offizielle Wahlanfechtung, weswegen der Vorsitz eine interne Aufarbeitung mit dem fikuS und Besserung für die nächste Wahl verspricht
- **02.05.24:** Der Vorsitz, der seit der Wahl dem fikuS Gesprächsangebote machte, lädt nun dringlich zum Gespräch ein, um die Situationen zu klären und zu entschärfen
- **08.05.24** (6 Wochen und 2 Tage nach der Wahl) Per Mail geht beim Vorsitz eine offizielle Wahlanfechtung von zwei Statusgruppenmitgliedern ein, mit der Bitte um anonyme Behandlung
- **09.05.24** Treffen im AStA mit allen fikuS Referent*innen und Vorsitz
 Im Gespräch wird deutlich, dass die fikuS Referent*innen von einer politisch motivierten Anfechtung ausgehen und bitten den Vorsitz dem nachzugehen
 Vorsitz geht demnach, nimmt Kontakt zu Statusgruppenmitgliedern und dem Wahlleiter der letzten Vollversammlung auf.

- **28.05.24** fikuS Mail an den Vorsitz, warum sie als neue Referent*innen noch nicht im StuPa bestätigt wurden
- **30.05.24** Antwort des Vorsitzes, dass sich mit der Wahlanfechtung leider alles verschiebt
Info: An dieser Stelle möchte der Vorsitz einräumen, dass dieser Prozess leider deutlich zu langsam voran ging. Zu dem Zeitpunkt war die neue AStA Vorsitzende in der Einarbeitung und es handelte sich um eine komplett unbekannte Situation, was zu Verfahrensfragen führte, doch das ist lediglich eine Erklärung und entschuldigt nicht die Wartedauer.
- **11.06.24** Mail des Vorsitzes, mit Entschuldigung für die Wartezeit und dem Hinweis, nun eine rechtliche Einschätzung einzuholen, da der Fall die Kompetenzen des Vorsitzes als Rechtsaufsicht über die Studierendenschaft überschreitet.
- **13.06.24** Nach Rücksprache mit einem rechtlichen Beistand, wird die Wahlanfechtung angenommen: Die Wahlrechtsgrundsätze wurden verletzt und die Wahl der fikuS-Referent*innen war damit nicht rechtmäßig
- **13.06.24** Erklärende Mail des Vorsitz an fikuS-Referat, über das weitere Vorgehen, wie das Einsetzen von kommissarischen Referent*innen bis zur Organisation von Neuwahlen, sowie die Erinnerung an das stetig bestehende Gesprächsangebot und die präsenten Sprechzeiten des Vorsitzes, um rein digitale Kommunikation zu vermeiden. Ebenfalls wird die Möglichkeit des Widerspruchs über die Hochschulrechtliche Abteilung erläutert. Abseits dieser Wahl wird betont, dass eine Anfechtungsfrist einzuführen wichtig wäre, da diese zur Zeit nicht existiert und so zu dieser Situation führen könnte. Ein*e fikuS-Referent*in hatte dies auf einem AStA-Plenum beanstandet und betont dass diese Tatsache dazu geführt hat, dass die Situation jetzt für die Referent*innen so prekär und undurchsichtig ist. Der Vorsitz prüft, inwiefern dies in der Satzung geändert werden kann.
*Info: Für gewöhnlich gibt es Fristen nach der Wahl, in denen Einsprüche eingelegt werden können. Diese gibt es bei der Wahl von autonomen Referent*innen jedoch nicht. Es wurde eine Reformkommission vom Studierendenparlament eingesetzt, welche aktuell die Satzung überarbeitet und sich ebenfalls mit einer potentiellen Frist beschäftigt, innerhalb welcher Anfechtungen vom Vorsitz bearbeitet werden müssen.*
- **19.06.24** Antwortmail eines fikuS Referente mit Ausführungen, dass die Aberkennung der Wahl rassistisch motiviert ist
- **19.06.24** Antwortmail des Vorsitzes, dass es sich um einen Rechtsverstoß und daraus resultierenden Rechtsakt handelt. Es gibt keinen Raum für persönliche Abwägung. Zudem können Neuwahlen direkt stattfinden und alle drei Referent*innen können somit satzungskonform in ihre Ämter gewählt werden.
- **24.06.24** Vorsitzmail ans fikuS, ob Referent*innen kommissarisch arbeiten möchten

- **24.06.24** Antwortmail des fikuS, dass sie weiterhin rechtmäßig gewählte Referent*innen sind und daher keine kommissarischen Funktion übernehmen
- **24.06.24** Vorsitzmail mit einer Rückfrage, da es für weitere Bezahlung eine eindeutige Antwort bezüglich der kommissarische Funktion geben muss
- Keine weitere Antwort des fikuS

- **01.07.24** Mail des Vorsitzes: Hilfsangebot für eine satzungskonforme Neuwahl der drei Referent*innen
- Keine weitere Antwort des fikuS
- **01.07.24** Das Thema wird im StuPa aufgebracht. fikuS-Referent*innen äußern starke Kritik am Vorgehen des AStA-Vorsitzes und zweifeln die Rechtmäßigkeit des Prozesses an. Sie betonen, dass die Wartezeit und die verschiedenen Schritte für sie intransparent und nicht nachvollziehbar sind. Der Vorsitz versucht einzelne Aspekte zu erklären, weist aber auch auf die vorangegangenen Mails hin, in denen einige der aufkommenden Fragen bereits erläutert wurden. Aufgrund von Zwischenrufen von Parlamentarier*innen und Gäst*innen wird die Gesprächsatmosphäre zunehmend angespannter und der Diskurs endet ohne ein Ergebnis.
- **02.07.24.** fikuS Referat bittet um Fristverlängerung zur Einspruchserhebung

- **04.07.24** Eingang des Einspruchs zur Wahlanfechtung über einen Rechtsanwalts den sich die fikuS Referent*innen genommen haben
- **04.07.24** Weiterreichung an die Rechtsabteilung der Universität, die als Rechtsaufsicht über die Verfasste Studierendenschaft fungiert
- **04.07.24** Mail des fikuS mit Fragen zur Bezahlung einzelner Referent*innen
- **12.07.24** Finanzreferat überweist dem fikuS Referat, nach Gesprächen mit der Buchhaltung des AStAs, Aufwandsentschädigungen für den Zeitraum bis zum Entscheid der Nichtigkeitserklärung der Wahl, obgleich diese eigentlich nach einer Wahlanfechtung nicht gezahlt werden. Sowohl Finanzreferat, als auch Vorsitz verstehen diese Zahlung als wichtigen Ausgleich und Anerkennung für die bereits geleistete Arbeit der Referent*innen.
- **19.07.24** fikuS Referent*innen bittet um Entscheidung über den Einspruch
- **22.07.24** Antwortmail des Vorsitzes, dass der Einspruch an die rechtliche Abteilung der Universität weitergeleitet wurde, die über das Ergebnis entscheiden wird. Der Vorsitz ist an der Entscheidung nicht beteiligt. Soweit bekannt, ist alles die Aufwandsentschädigungen betreffend vom Finanzreferat bereits zur Zufriedenheit aller geklärt und es geht bei der Entscheidung erstmal nur noch um die Wahlen selbst.

- **24.07.24** Antwort der Hochschulrechtlichen Abteilung, dass die Wahlanfechtung rechtmäßig ist, und Neuwahlen nötig sind.
- **26.07.24** Mail des Vorsitzes an den Anwalt der fikuS Referent*innen und das fikuS Referat, dass ein Weg gefunden wurde, trotz annullierter Wahl die Aufwandsentschädigung auszuzahlen und gehofft wird, dass kooperativ Neuwahlen organisiert werden können, bei denen sich die Referent*innen wieder wählen lassen könnten
*Info: Alle Mails an den Anwalt hatten das fikuS Referat, sowie die Privatmails, der ehemaligen fikuS Referent*innen in CC*
- **06.09.24** Mail des Vorsitzes an den Anwalt des fikuS mit der Bitte zum neuen Semesterstart Neuwahlen durchführen zu lassen, da schließlich auch die hochschulrechtliche Abteilung die Wahlanfechtung als gegeben ansieht und die Referent*innen sich so rechtmäßig wählen lassen könnten, damit Statusgruppen Mitglieder wieder eine vollständige Vertretung haben
- **21.10.24** Erneute Mail des Vorsitzes an den Anwalt, da weder von ihm, noch dem Referat Antworten kamen, mit Bitte gemeinsam, einvernehmlich eine rechtmäßige Wahl mit den Referent*innen durchzuführen
- **27.10.24** Antwortmail des Anwalts, dass das fikuS gerichtlichen Rechtsschutz beantragt hat
- **13.12.24** Mail des Vorsitzes an den Anwalt der fikuS Referent*innen, da viele Rückfragen zum weiteren Vorgehen, vermehrt von Mitgliedern der Statusgruppe beim Vorsitz eingehen
- **16.12.24** Antwort des Anwalts, dass es krankheitsbedingt zu Verzögerungen kommt
- **03.02.25** Mail des Vorsitzes ans fikuS Referat, dass die jährliche Wahl ansteht und der Vorsitz gerne unterstützen kann, dass diese satzungskonform stattfindet, falls die Referent*innen das möchten
- **15.02.25** Erinnerung des AStAs an das fikuS, dass sie bitte zur Wahl einladen und sonst der Vorsitz dazu verpflichtet ist einzuladen und dem auch nachgehen wird
- **11.03.25** Vorsitz lädt zur jährlichen Vollversammlung der fikuS Statusgruppe ein
- **12.03.25** Mail des Vorsitzes ans fikuS, dass leider keine Antworten auf die Mails kamen, aber ein Instagram Post und, ob der kommissarische fikus Referent, die Vollversammlung nun selbst übernehmen möchte und welche Schritte, dann noch zu beachten sind
- **13.03.25** der kommissarische fikus Referent möchte die Wahl selbst übernehmen